



## GUÍA DE REVISORES

El objetivo de la **ÑAWI: arte.diseño.comunicación** es publicar artículos originales sobre Comunicación Visual, el Arte y el Diseño. Los criterios prioritarios para la selección de artículos son la calidad y la importancia de los campos de investigación. Las contribuciones deben tener objetivos debidamente sustentados y aplicaciones concretas a la Ciencias Sociales y la Humanidades (Sociología, Psicología, Antropología, Estética, Semiótica, Historia y Filosofía), principalmente en el ámbito de Ecuador y Latinoamérica. Todas las contribuciones son sometidas a revisión por pares ciegos.

### REVISIÓN POR PARES CIEGOS

El proceso de evaluación por pares es un sistema de arbitraje que indica cómo se hace la selección y aprobación de los artículos a publicar. Es usado para medir la calidad y rigurosidad científica de una contribución, el escrutinio es hecho generalmente por especialistas de igual rango al autor.

El proceso se basa en pares ciegos o anónimos y ayuda aún más a la veracidad y objetividad de la revisión pues el autor ni revisor conocerá sus nombres en el proceso.

El proceso de revisión por pares es importante para la revista y los revisores debido a que:

- Mantiene los estándares del proceso científico
- Mejora la calidad de la revista
- Mejora el conocimiento en el campo de experticia
- Aumenta reputación y visibilidad
- Agrega un elemento importante para la hoja de vida del revisor

### IMPORTANCIA DEL ARBITRAJE

**ÑAWI** utiliza un sistema de arbitraje de revisión por pares anónimo. Cada artículo será revisado mínimo por dos profesionales asignados y en caso de existir discrepancia de criterios se someterá el artículo a una revisión con un tercer revisor, siendo así un factor importante que contribuye a garantizar la objetividad de revisión y la integridad de los mismos.

Es importante que los revisores conozcan los principios y normas básicas que se deberán cumplir en el proceso de revisión por lo que se espera que este documento brinde información pertinente tanto a los revisores como a los autores y personal editorial.

Las pautas aquí indicadas serán una ayuda para la revisión de los artículos y no una limitación. El revisor podrá incluir aspectos que considere pertinentes en el proceso de revisión para contribuir en la mejora de los contenidos científicos de los artículos presentados.

Dada la relevancia de este proceso dentro del sistema editorial se ha considerado elaborar un documento que sirva de pauta tanto para los revisores como para los miembros del proceso editorial.

## NORMAS PRINCIPALES

Los revisores deberán tener en consideración las siguientes normas generales:

- Deberán aceptar artículos que se encuentren dentro de su área de experticia y conocimiento. En caso de recibir artículos de otra área de conocimiento indicarlo al momento de declinar la petición de revisión del artículo.
- Deberá aceptar artículos siempre que conozca que podrá cumplir con el tiempo sugerido.
- Emitir los comentarios y sugerencias a los artículos manteniendo la objetividad y con observaciones que contribuyan positivamente al mejoramiento del artículo, omitiendo así cualquier comentario que pueda ser considerado hostil o que sea susceptible a una mala interpretación.
- Evitar las observaciones sesgadas por razones que no sean propiamente del artículo, esto es: sesgos por nacionalidad, género, etnia, religión o cualquier otro criterio diferente al contenido científico del documento.
- En caso de existir algún conflicto de interés con algún artículo, indicarlo inmediatamente y previo a declinar la revisión solicitar asesoría a los miembros editoriales, ya que es importante mantener la objetividad del documento.
- No utilizar el contenido del artículo sujeto a revisión para fines personales.
- No divulgar la información contenida en los artículos bajo su revisión.
- No retrasar la revisión de un artículo por interés propio en el tema del artículo evaluado.
- Informar oportunamente cualquier inconveniente para el cumplimiento del tiempo de la revisión.
- No debe involucrar a una tercera persona en la revisión.
- Notificar inmediatamente si detecta irregularidades respecto a la originalidad del documento.

## RECOMENDACIONES PARA ELABORAR EL INFORME DE EVALUACIÓN

- No se solicita reescribir el artículo, pero sí aportar con sugerencias de mejora del documento, en aspectos científicos y de claridad de exposición de argumentos.
- Los editores piden a los revisores comentarios sobre aspectos del artículo como: rigor científico, originalidad, si es apropiado para la temática de la revista, claridad y síntesis en su exposición, estructura y equilibrio de su contenido, referencias de trabajos relacionados bajo los formatos indicados por la revista.
- Deberá explicar de forma clara sus juicios respecto al artículo con argumentos debidamente justificados, con el fin que los editores y autores entiendan claramente vuestro argumento.
- Redactar los comentarios de la revisión del artículo enfatizando los aspectos positivos del manuscrito y posteriormente indicar las mejoras sugeridas.
- Redactar evitando expresiones hirientes o susceptibles de malas interpretaciones.

- Asegurarse de que sus comentarios y recomendaciones para el editor sean consistentes con el informe correspondiente a los autores.
- En ningún caso hay que sugerir que se incluyan en los artículos referencias a artículos escritos por el revisor o asociados, cualquier sugerencia deberá ser con un fin estrictamente científico.
- Considerar los siguientes aspectos fundamentales al momento de la revisión de la estructura del artículo: hipótesis y objetivos claros, descripción en forma clara, correcta y ordenada de los métodos utilizados, métodos adecuados y pertinentes para los fines propuestos, presenta y analiza correctamente los resultados obtenidos, emite conclusiones congruentes y suficientemente validadas por los datos, no incluye especulaciones o deducciones que no son apoyadas por los resultados.
- Si existen sospechas de plagio, fraude o cualquier otro argumento ético indicar inmediatamente al editor o visite [Código de ética y buenas prácticas de publicación](#) o [Committee On Publication Ethics](#) para más información.

## EL PROCESO DE REVISIÓN

**Originalidad:** Se debe de considerar que el artículo sea lo suficientemente novedoso para que sea considerado como un artículo de difusión científica. Una forma de verificar la originalidad es consultar la literatura relacionada y analizar la importancia o valor agregado integrado en el artículo.

**Estructura:** Se deberá revisar que el “título” del artículo, describa en esencia el tema. El “resumen” debe de reflejar el contenido del artículo. La “introducción” explica la importancia, la justificación del tema y el soporte literario. Además, se debe presentar una clara descripción de los “materiales y métodos”, una explicación detallada de los “resultados obtenidos”, la “discusión” sobre los mismos y las “conclusiones”.

**Resumen:** Síntesis de todo el contenido del artículo en 300 palabras (máximo).

**Introducción:** Debe indicarse la importancia del tema, la justificación de la investigación y la literatura relevante que fundamente la hipótesis y los objetivos. Aunque no se sugiere, puede incluirse un capítulo específico de *revisión de literatura* donde se indique claramente la contribución del artículo en relación con publicaciones pasadas. Los antecedentes deben apoyarse con bibliografía reciente para que se conozca el nivel actual del tema. Solo se aceptará citas de artículos publicados en revistas editadas o de tesis doctorales. No se aceptará citas de tesis o trabajos de pregrado.

**Materiales y Métodos:** Para responder a las preguntas:

¿Dónde, cuándo y cómo se realizó la investigación?, el autor debe describir los procedimientos utilizados, las medidas y unidades de las variables, el diseño muestral, las fuentes de datos y el análisis estadístico. Es necesario aportar información suficiente de manera que cualquier investigador pueda replicar el estudio. De igual manera, se debe verificar que se haya procedido siguiendo buenas prácticas y ética en el uso de datos, información y participación de sujetos de estudio, especialmente cuando se publiquen resultados de investigaciones realizadas en seres humanos y/o animales, por ejemplo: constancia de la aprobación de un comité de ética.

**Resultados y Discusión:** En esta sección debe encontrarse respuestas a las interrogantes: ¿qué sucedió y por qué?, ¿qué significado tienen los resultados? y ¿qué relación guardan con las hipótesis planteadas? Para ello, se presentarán los hechos derivados de la aplicación de la

metodología, ordenados de manera lógica y objetiva, con ayuda de cuadros y figuras. No basta con presentar resultados, sino que es necesario interpretarlos con base en razonamientos claros, objetivos e imparciales. Además, debe argumentar su significado con respecto a lo expuesto por otros autores, debe discutirse las posibles causas de tales diferencias o similitudes y plantear opciones para futuros estudios.

En esta sección el autor debe probar su hipótesis. En consecuencia, es importante que la discusión se base en los resultados y que exista congruencia con los objetivos y las metodologías descritas en los capítulos precedentes. Debe evitar explicar diferencias numéricas no soportadas por pruebas y prácticas estadísticas. Tampoco debe referirse a variables no medidas en la investigación. En todo caso, las explicaciones propositivas o especulativas son válidas siempre y cuando estén debidamente apoyadas por referencias bibliográficas o mediante razonamientos claros y correctos.

**Conclusiones:** Indicar las aportaciones al conocimiento apoyadas por los resultados demostrables y comprobables del propio trabajo, no de investigaciones ajenas. Ninguna conclusión debe argumentarse ni basarse en suposiciones. No numerar las conclusiones ni emplear abreviaturas no aceptadas generalmente, sino términos completos, de manera que el lector no tenga que recurrir a otras partes del texto para entenderlas.

**Referencias:** Verificar que se haya seguido la norma APA 7<sup>a</sup>. edición en la cita y referencias de las fuentes, que los enlaces a las fuentes sean correctos, y que los *doi* (digital object identifier) estén indicados si aplica el caso.

**Plagio:** Deberá tener mucho cuidado verificando que no existan sospechas de plagio, fraude o cualquier otra inquietud ética respecto al artículo. En caso de detectarlo debe notificar al editor.

## DECISIONES DE PUBLICACIÓN

El revisor indicará, al editor, cuál es su decisión con respecto al proyecto de publicación del artículo, las opciones son:

- **NO PUBLICABLE:** Si el artículo es pobre en calidad de su contenido o se encuentra fuera del enfoque de la revista.
- **PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MENORES:** Será seleccionada esta opción si el artículo está listo para publicarse, pero necesita realizar correcciones leves (mejorar redacción, ampliar explicaciones etc.).
- **PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MAYORES:** En este caso el artículo deberá corregir algún proceso metodológico, resultados, ampliación de análisis, entre otros. Son todos aquellos cambios que implica que se alteraría la esencia inicial del artículo.
- **PUBLICABLE:** Si el revisor selecciona esta opción será porque el artículo no necesita ninguna corrección.

## DESCRIPCIÓN DEL PROCESO EN LA PLATAFORMA WEB

### Invitación

Podrá ser invitado por correo electrónico para ser parte del proceso de revisores. Si acepta debe ingresar al link: <https://nawi.espol.edu.ec/index.php/nawi/user/register?source=> para ingresar a la plataforma de ÑAWI

En caso de haberse registrado previamente en ÑAWI, deberá ingresar con su usuario y contraseña existente, caso contrario deberá registrarse como usuario nuevo, para que posteriormente pueda participar en el proceso de revisión.

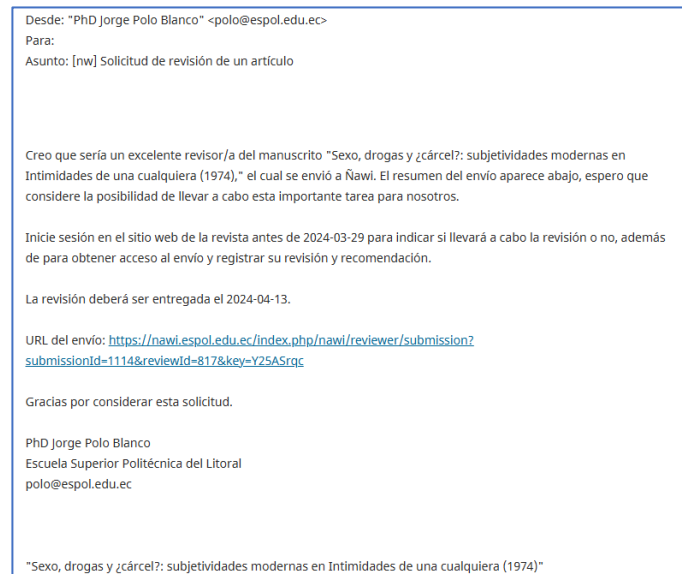


Fig.1 Invitación como revisor de artículo

## Proceso de Revisión

1. En el texto del correo electrónico existen algunos enlaces activos, que se muestran en color azul, como se muestra en Fig.1. El primer enlace le permitirá aceptar o rechazar la solicitud de revisión, vea Fig 2.

URL del envío: <https://nawi.espol.edu.ec/index.php/nawi/reviewer/submission?submissionId=1114&reviewId=817&key=Y25ASrqq>

Fig.2 Enlace para aceptar/rechazar la invitación a revisar

2. Al dar clic en el enlace de "URL del envío" aparecerá una pantalla como se muestra en Fig.3.

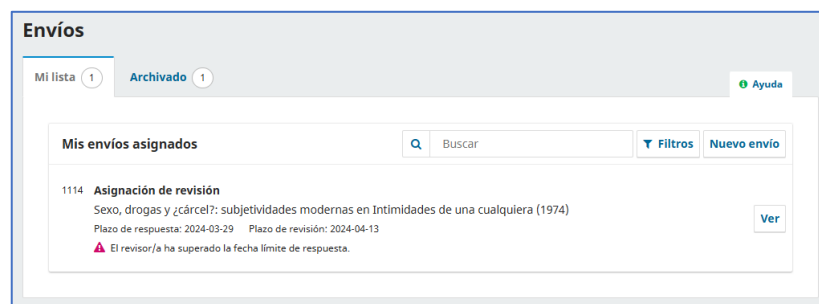


Fig 3. Pantalla de envíos asignados

En esta pantalla podrá visualizar las invitaciones de revisión de artículos que se le asignado. Cada solicitud de revisión se identifica por un código numérico, el título del artículo, la fecha estimada para aceptar/rechazar la invitación y en caso de aceptación, la fecha estimada para la cual la revista espera la revisión.

Para proceder con una revisión en particular, de clic en el botón [VER] ubicado al lado derecho de la solicitud. Luego se le presenta la siguiente pantalla:

**Revisión: Sexo, drogas y ¿cárcel?: subjetividades modernas en Intimidades de una cualquiera (1974)**

1. Solicitud    2. Directrices    3. Descarga y revisión    4. Finalización

**Solicitud de revisión**

Se le ha seleccionado como posible revisor/a del envío siguiente. A continuación encontrará un resumen de la propuesta, así como el cronograma para esta revisión. Esperamos contar con su colaboración.

**Título del artículo**  
Sexo, drogas y ¿cárcel?: subjetividades modernas en Intimidades de una cualquiera (1974)

**Resumen**

El presente trabajo tiene por objetivo analizar la película *Intimidades de una cualquiera* (1974) de Armando Bó e Isabel Sarli en su relación con la modernización social, económica y cultural de las décadas de 1960 y 1970. Consideramos que la cárcel es el espacio-concepto clave de la película, donde la compleja reformulación de subjetividades sexuales, religiosas y económicas se concentra. Dentro del marco teórico más amplio de la modernidad, establecemos un diálogo entre la historia del género y la sexualidad, los estudios sobre la recepción, las teorías críticas del espectador y la reevaluación reciente del cine de explotación. Desde esta perspectiva, argumentaremos que la producción, narrativa y recepción de la película se basan en contradicciones subjetivas e institucionales que trascienden cualquier dicotomía simple entre tradición y modernidad.

**Tipo de revisión**  
Revisor/a anónimo / Autor/a anónimo

**Archivos para revisar** Q Buscar

5086	Artículo Anónimo.docx	March 8, 2024	Texto del artículo
------	-----------------------	---------------	--------------------

[Ver todos los detalles del envío](#)

**Planificación de revisión**

2024-03-08	2024-03-29	2024-04-13
Petición del editor/a	Fecha límite de la contestación	Fecha límite de la revisión

[Acerca de las fechas límite](#)

**Conflicto de intereses**

Esta editorial dispone de una política respecto a la divulgación de posibles conflictos de intereses por parte de sus revisores/as. Lea atentamente esta política.

[Conflicto de intereses](#)

No tengo ningún conflicto de intereses

Es posible que exista un conflicto de intereses (Especificar a continuación)

Sí, consiento que mis datos se recopilen y se almacenen de acuerdo con la [declaración de privacidad](#).

Aceptar la revisión y continuar con el paso #2
Rechazar la solicitud de revisión

Fig.4 Solicitud

En esta pantalla se muestran las siguientes secciones:

- Solicitud de revisión
- Título del artículo
- Resumen
- Tipo de revisión
- Archivos para revisar
- Planificación de revisión
- Conflicto de intereses

Observe que:

- En *Tipo de revisión* se indica “revisión anónima”.
- En *Revisar archivos* se proporciona un enlace activo al archivo a revisar, usted debe dar clic en este enlace para descargar el archivo a revisar.

- En *Planificación de revisión* se indica: la fecha de la petición, la fecha límite para contestar si acepta o rechaza la solicitud de revisión y la fecha límite para enviar la revisión, en caso de aceptación.
- En la sección *Conflicto de intereses*: marque la opción que corresponda con respecto a su posición como revisor. Además, para ser revisor requerimos su consentimiento expreso para el uso de sus datos de acuerdo con la declaración de políticas.

En la parte inferior de la pantalla hay dos opciones:

- Dar clic en **“Aceptar la revisión y continuar con el paso #2”** si el artículo está dentro de su área de experticia, además acepta las fechas para la revisión del artículo.
  - Dar clic en **“Rechazar la solicitud”**, si el tema no está dentro de su área de experticia o no está de acuerdo con las fechas para la revisión del artículo.
3. Si usted ha dado clic en “Aceptar la revisión”, aparecerá una nueva sección denominada “Directrices”. En esta sección usted visualizará las instrucciones para realizar la revisión, ver pantalla Fig.5.

**Revisión: Sexo, drogas y ¿cárcel?: subjetividades modernas en Intimididades de una cualquiera (1974)**

1. Solicitud    2. Directrices    3. Descarga y revisión    4. Finalización

**Directrices para el revisor/a**

Los manuscritos no publicados son documentos confidenciales. Por lo tanto, el revisor debe abstenerse de discutirlo con otro colega o de utilizarlo como material de clases o investigación.

Solicitamos a los revisores que declaren cualquier conflicto de interés en los manuscritos enviados. En su rol de revisor, usted asesorará al editor en la calidad y relevancia del trabajo presentado. Es el editor quien toma la decisión final a base de las conclusiones de los revisores en términos de rechazo o aceptación.

Se trata de un proceso anónimo de revisión, por lo tanto, procure señalar sus comentarios de tal manera que puedan sustentarse públicamente.

Los revisores, preferentemente, pueden subir el artículo que evaluaron con sus comentarios y sugerencias en el texto, aun cuando no están obligados a enviar un artículo de revisión, pero sí se debe garantizar una revisión anónima. Ver video ejemplo de cómo guardar un archivo con revisión anónima en el siguiente enlace, [Garantizar una revisión anónima - Word, Excel, Power Point](#).

El proceso de revisión de ÑAWI, solicita obligatoriamente a los revisores llenar el formulario de revisión, el cual evalúa sintéticamente lo siguiente:

- Conocimiento del estado actual del tema
- La bibliografía es pertinente y está actualizada
- Correspondencia de los objetivos y/o hipótesis con las ideas, propuestas, enfoques, deficiencias o limitaciones en el conocimiento discutidas en el marco teórico de la investigación
- El planteamiento metodológico y de las técnicas utilizadas se adecuan a los objetivos y/o hipótesis formuladas
- Las fuentes utilizadas son adecuadas y completas para el caso
- El análisis de los datos y la estructura de la argumentación son correctos
- Los resultados son adecuados con los objetivos y/o hipótesis planteadas
- Las conclusiones están sólidamente apoyadas en los resultados de la investigación
- Se expone con claridad cuáles son las aportaciones del artículo, y en qué contribuyen a ampliar, completar o discutir lo conocido hasta este momento
- Relevancia e interés científico del trabajo: originalidad y novedad de su planteamiento (tema estudiado, enfoques teóricos, procedimientos metodológicos, fuentes consultadas, etc.), ejecución y/o resultados
- Existencia de otros trabajos ya publicados que resten interés, originalidad o novedad al tema, planteamiento, ejecución y/o resultados del trabajo
- La estructura del texto es adecuada e incluye los elementos necesarios para valorarlo: introducción, metodología, marco teórico, argumentación y conclusiones
- La exposición es clara y comprensible desde el punto de vista formal

Para cada tema evaluado, el revisor debe seleccionar una calificación entre los siguientes parámetros: Deficiente, Cuestionable, Bueno y Excelente.

A continuación, el revisor, debe emitir su decisión sobre la publicación del artículo, seleccionando una de las siguientes opciones:

- NO PUBLICABLE
- PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MENORES
- PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MAYORES
- PUBLICABLE

Finalmente, se sugiere al revisor incluya recomendaciones para el autor y recomendaciones para los editores.

Fig.5 Directrices

Una vez que ha leído las instrucciones para la revisión, en la parte inferior de la página, de clic en “Continuar con Paso #3”.

4. En la sección 3 de “Descarga y revisión” el revisor visualizará la siguiente pantalla:

Revisión:Sexo, drogas y ¿cárcel?: subjetividades modernas en Intimidades de una cualquiera (1974)

1. Solicitud 2. Directrices 3. Descarga y revisión 4. Finalización

Archivos para revisar Q Buscar

5086	Artículo Anónimo.docx	March 8, 2024	Texto del artículo
------	-----------------------	---------------	--------------------

Directrices para el revisor/a  
[Directrices de la revisión](#)

INFORME DE REVISIÓN

1. Conocimiento del estado actual del tema \*

Deficiente  
 Cuestionable  
 Bueno  
 Excelente

2. La bibliografía es pertinente y está actualizada \*

Deficiente  
 Cuestionable  
 Bueno  
 Excelente

Fig.6 Formulario de revisión

En la parte superior visualizará el título del artículo. En la siguiente línea, las secciones de este proceso, usted está en la sección 3, puede regresar a una sección anterior dando clic en el título de la sección correspondiente. Más adelante se muestra “Archivos para revisar” seguido de uno o varios enlaces a los cuales puede dar clic para descargar los archivos correspondientes.

A continuación, se presenta el “Informe de revisión”. El formulario consta de 14 criterios los cuales se deben calificar entre: excelente, bueno, regular o malo. Adicionalmente, en la parte inferior, se muestra el criterio de “Valoración final”, en la cual el revisor debe seleccionar una de las opciones indicadas, ver Fig.7.

El revisor debe llenar los casilleros siguientes: Comentarios para el autor.

VALORACIÓN FINAL \*

NO PUBLICABLE  
 PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MENORES  
 PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MAYORES  
 PUBLICABLE

COMENTARIOS PARA EL AUTOR \*

Fig.7 Decisión sobre la publicación del artículo

La siguiente sección es “Cargar”: en esta sección podrá subir un archivo con las



correcciones y/o podrá abrir una discusión con el editor y autor(es), Fig.8.

**Cargar**  
Además, puedes subir los archivos para que el editor y/o el autor los consulten, incluyendo las versiones revisadas del archivo(s) de la revisión original.

Archivos del revisor/a Q Buscar Cargar archivo

No hay archivos

**Discusiones de revisión** Añadir discusión

Nombre	De	Última respuesta	Respuestas	Cerrado
No hay ningún elemento				

**Recomendación**  
Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso. Debe introducir la revisión o subir un archivo antes de seleccionar una recomendación.

Seleccione uno

Enviar la revisión Guardar para más tarde Volver

Fig.8 Sección subir

Si el revisor ha generado un archivo con las revisiones, podrá subirlo en “Archivos del revisor”, a lado derecho encontrará el botón “Subir fichero”, de clic y siga las instrucciones para localizar y subir el archivo. Recuerde que la revisión es anónima, por lo tanto, en el archivo de revisión no debe tener sus datos personales.

En el apartado “Discusiones de revisión”, usted podrá visualizar las discusiones abiertas para esta revisión. Para ingresar a una discusión solo debe dar clic en el título de la discusión. Así mismo, usted puede abrir una discusión con los editores o el autor del artículo. Para ello de clic en “Añadir discusión”.

La última sección es la sección “Recomendación”, en esta seleccione cuál es su recomendación para los editores, seleccione una opción de la lista desplegable. Fig 9.

**Recomendación**  
Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso. Debe introducir la revisión o subir un archivo antes de seleccionar una recomendación.

Seleccione uno

- Seleccione uno
- Aceptar este envío
- Publicable con modificaciones
- Reenviar para revisión
- Reenviar a otra publicación
- No publicable
- Ver comentarios

Enviar la revisión Guardar para más tarde Volver

Fig 9. Recomendación

La opción seleccionada debe ser consistente con la evaluación y la decisión indicada anteriormente.

Finalmente, para terminar el proceso de revisión, de clic en el botón “Enviar la revisión”.

5. Usted pasará a la sección 4 “Finalización” para indicar que se realizó el proceso de revisión exitosamente.
6. En la parte superior izquierda de la pantalla, la opción “Volver a envíos” le llevará a la pantalla principal, descrita en el paso 2.



*Guía de revisores*

Si el revisor obtiene un resultado diferente al descrito, o mensaje de error de la plataforma, favor comunicarse con el editor.